



---

Aika 18.08.2022, klo 17:35 - 18:51

Paikka Teknisen osaston neuvotteluhuone 2.

### **Käsitellyt asiat**

- § 34 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 35 Pöytäkirjan tarkastaminen**
- § 36 Rakennustarkastajan tekemät päätökset**
- § 37 Ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista**
- § 38 Poikkeamishakemus, Rekikaari 9**
- § 39 Lausunto Vaasan hallinto-oikeuteen**
- § 40 Oikaisuvaatimus / toimenpidelupa, Pajulehdontie 9**
- § 41 Ilmoitus- ja muut asiat**



---

Saapuvilla olleet jäsenet

Timo Vuorila, puheenjohtaja  
Niklas Forsberg, 1. varapuheenjohtaja  
Maaret Mast  
Sanna Nurminen  
Anni Raiko  
Riku Wuokko

Muut saapuvilla olleet

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, sihteeri  
Antti Jussila  
Anne-Marie Tuominen

Poissa

Rami Falck  
Kauko Hakala, varajäsen  
Jussi Helesvirta  
Hannu Kesti, varajäsen  
Kari Lehtinen, Kunnanjohtaja  
Pietari Salminen, varajäsen  
Tarja Vainio, varajäsen  
Ulla Vittasmäki, varajäsen

Allekirjoitukset

Timo Vuorila  
Puheenjohtaja

Niko Paloposki  
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

25.08.2022

25.08.2022

Sanna Nurminen

Niklas Forsberg

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Nähtävillä Ruskon kunnan www-sivuilla





---

**§ 34**

**Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

Valmistelija / lisätiedot:  
Niko Paloposki  
niko.paloposki@rusko.fi  
rakennustarkastaja

**Ehdotus**

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.



---

**§ 35**

**Pöytäkirjan tarkastaminen**

Valmistelija / lisätiedot:  
Niko Paloposki  
niko.paloposki@rusko.fi  
rakennustarkastaja

**Ehdotus**

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Pöytäkirjan tarkastajat valitaan kokouksessa. Pöytäkirjan suoritettu tarkastus kuitataan sähköpostilla rakennustarkastajalle (niko.paloposki@rusko.fi), viimeistään torstaina 25.8.2022 ja allekirjoitetaan seuraavassa kokouksessa.

**Päätös**

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Sanna Nurminen ja Niklas Forsberg. Pöytäkirja tarkastetaan sähköisesti viimeistään torstaina 25.8.2022 ja allekirjoitetaan seuraavassa kunnanvirastolla pidettävässä kokouksessa.



## § 36

### Rakennustarkastajan tekemät päätökset

Valmistelija / lisätiedot:  
Niko Paloposki  
niko.paloposki@rusko.fi  
rakennustarkastaja

Ruskon kunnan rakennustarkastaja on ajalla 9.6 - 10.8.2022 tehnyt seuraavat päätökset.

Pvm.	§	Asia
10.6.2022	117	Toimenpidelupa, laakasiilon rakentaminen, Lähteenmäentie 122, myönnetty.
10.6.2022	118	Rakennuslupa, omakotitalon muutostyö, Ohjaluodontie 257, myönnetty.
10.6.2022	119	Toimenpidelupa, maalämpökaivon poraaminen, Ravastentie 128, myönnetty.
10.6.2022	120	Rakennuslupa, omakotitalon rakentaminen, Vahdontie 91c, myönnetty.
16.6.2022	121	Muutos rakennuslupaan 22-0027, omakotitalon rakentaminen, Rekikaari 19, myönnetty.
16.6.2022	122	Puunkaatolupa, Hevoshaantie 1, myönnetty.
20.6.2022	123	Päätös vastaavasta työnjohtajasta, Leimu Lauri/Vahdontie 91c, myönnetty.
20.6.2022	124	Rakennuslupa, talousrakennuksen rakentaminen, Suitturintie 1b, myönnetty.
20.6.2022	125	Rakennuslupa, talousrakennuksen rakentaminen, Aisakuja 6, myönnetty.
20.6.2022	126	Toimenpidelupa, katetun terassin rakentaminen, Jouhikuja 1, myönnetty.
20.6.2022	127	Toimenpidelupa, viljasiilon rakentaminen, Vahdontie 1346, myönnetty.
20.6.2022	128	Toimenpidelupa, kesäkeittiön rakentaminen, Loimukuja 1, myönnetty.
21.6.2022	129	Rakennusluvan voimassaolon jatkaminen, omakotitalon rakentaminen, Nummisvuorentie 182, myönnetty.
21.6.2022	130	Puunkaatolupa, Vesitie 8, myönnetty.
21.6.2022	131	Puunkaatolupa, Kiveläntie 7, myönnetty.
22.6.2022	132	Päätös vastaavasta työnjohtajasta, Salonen Aki/Vahdontie 1346, myönnetty.
28.6.2022	133	Päätös vastaavasta työnjohtajasta, Laakso Janne/Aisakuja 6, myönnetty.
28.6.2022	134	Päätös KVV-vastaavasta työnjohtajasta, Laakso Janne/Aisakuja 6, myönnetty.



---

29.6.2022	135	Päätös vastaavasta työnjohtajasta, Ruoho Kim/Ohjaluodontie 257, myönnetty.
29.6.2022	136	Päätös vastaavasta työnjohtajasta, Mäkitalo Mika /Paasniituntie 24, myönnetty.
30.6.2022	137	Toimenpidelupa, talousrakennuksen rakentaminen, Tiukutie 16, myönnetty.
30.6.2022	138	Toimenpidelupa, pihavajan rakentaminen, Pässinkaari 28, myönnetty.
30.6.2022	139	Toimenpidelupa, varastointialueen rakentaminen, Pajulehdontie 9, myönnetty.
5.7.2022	140	Puunkaatolupa, Paasniituntie 7, myönnetty.
7.7.2022	141	Puunkaatolupa, Vähähaantie 3, myönnetty.
1.8.2022	142	Puunkaatolupa, Lehtimäentie 4, myönnetty.
1.8.2022	143	Rakennusluvan voimassaolon jatkaminen, desinfiointitilan rakentaminen, Hujalantie 279, myönnetty.
1.8.2022	144	Muutos rakennuslupaan 22-0023, saunarakennuksen rakentaminen, Kuokkapellontie 3, myönnetty.
1.8.2022	145	Päätös vastaavasta työnjohtajasta, Ahokas Antti/Jukotie 7, myönnetty.
1.8.2022	146	Muutos rakennuslupaan 21-0147, talousrakennuksen rakentaminen, Saarensuontie 22, myönnetty.
2.8.2022	147	Rakennusluvan voimassaolon jatkaminen, talousrakennuksen rakentaminen, Pässinkaari 40, myönnetty.
3.8.2022	148	Muutos rakennuslupaan 21-0136, talousrakennuksen rakentaminen, Saarensuontie 30, myönnetty.
4.8.2022	149	Puunkaatolupa, Kulmatie 7-9, myönnetty.
4.8.2022	150	Puunkaatolupa, Emmantie 2, myönnetty.
4.8.2022	151	Puunkaatolupa, Vahdontie 1506, myönnetty.
4.8.2022	152	Muutos toimenpidelupaan 19-0137, varaston rakentaminen, Santalankulmantie 12, myönnetty.
5.8.2022	153	Päätös KVV-vastaavasta työnjohtajasta, Haapanen Tauno /Morohaantie 46, myönnetty.
5.8.2022	154	Päätös IV-vastaavasta työnjohtajasta, Haapanen Tauno /Morohaantie 46, myönnetty.
10.8.2022	155	Puunkaatolupa, Uuhikuja 20, myönnetty.

### Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee rakennustarkastajan päätökset tietoonsa saatetuiksi.

### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



---

## § 37

### Ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista

Valmistelija / lisätiedot:  
Niko Paloposki  
niko.paloposki@rusko.fi  
rakennustarkastaja

Kaupanhahvistajilta on saapunut seuraavat ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista.

1. 704-407-7-32, Tuulenniemi (5000 m2) niminen tila.
2. 704-402-1-357, Peurunpellontie 2 (1480 m2) niminen tila.
3. 704-404-4-184, määräosa (1/2) Kahari (10388 m2) nimisestä tilasta.
4. 704-405-2-42, Niittyaho (26660 m2) niminen tila.
5. 704-409-1-39, Kiilinmäki (5100 m2) niminen tila.
6. 704-491-11-0, määräosa Tontti 2/101 (915 m2) nimisestä tilasta.
7. 704-404-5-22, Tontti 525/7 (1306 m2) niminen tila.
8. 704-491-2-85, Rinnelä (1100 m2) niminen tila.
9. 704-493-1-92, Kivimäki (11700 m2) niminen tila.
10. 704-401-1-18, Koskivuori (1200 m2) niminen tila.
11. 704-404-4-378, Tontti 514/8 (1488 m2) niminen tila.
12. 704-491-2-139, Kataja (1370 m2) niminen tila.
13. 704-404-4-454, Tontti 538/2 (1369 m2) niminen tila.
14. 704-404-7-24, Harjula (5000m2) niminen tila.
15. 704-530-6-43, Pomponkorpi (37310 m2) niminen tila.
16. 704-437-3-32, Tulivuori (1250 m2) niminen tila.

### Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista tietoonsa saatetuiksi.

### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.





---

## § 38

### Poikkeamishakemus, Rekikaari 9

RUSDno-2022-490

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki

niko.paloposki@rusko.fi

rakennustarkastaja

Tontti 533/5, Rekikaari 9, omistajat hakevat poikkeamislupaa asemakaavan rakentamistapaohjeissa esitetystä julkisivun materiaalista. Hakemus koskee rakentamistapaohjeissa määritellyn laudoituksen, rappauksen ja tiilimuurauksen sijasta käytettävää lamellihirrtä. Talon nurkat olisivat ns. city-nurkat (jiiri-/nollanurkka) eli hirsitalossa yleensä näkyviin jäävät hirsien lovetukset jäävät piiloon.

Rakennuspaikka sijaitsee Päälistönmäen kaava-alueella korttelissa 533, tontti 5, Rekikaari 9. Hakemuksen johdosta on kuultu naapureita (535/4), (534/4) sekä (533/4) ja heillä ei ole ollut huomautettavaa. Päälistönmäen 9-vaiheen alueelle on aiemmin myönnetty hirsitalojen poikkeamisia kaksi kappaletta, Jukotie 4 ja 8. Nämä rakennukset on myös varustettu city-nurkillä. Rekikaaren jatkumona olevalla Pässinkaarella on ollut mahdollista rakentaa höylähirsitaloja, mutta tuon alueen tontit on jo luovutettu.

Hakijan perusteluina on: "haemme poikkeuslupaa rakentamistapaohjeesta poiketen, kun tulemme käyttämään rakennusmateriaalina hirsyä. Talo tulee olemaan painumaton lamellihirsitalo. Talotoimituksesta vastaa Hirsikastelli. Hirsi valikoitui meidän rakennusmateriaaliksi puhtaan sisäilman ja pienen hiilijalanjaljen vuoksi. Hirsitalo on myös hyvin moderni ja kaunis materiaali. Myös hirren suosio on suuressa nousussa tällä hetkellä".

Pykälän oheismateriaalina on asemapiirros ja julkisivupiirustus suunnitellusta rakennuksesta.

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa, että hakemuksen mukainen julkisivun muutos ei poikkea häiritsevästi rakennetusta ympäristöstä eikä muutoinkaan vaikeuta kaavan toteutumista. Edellä olevan johdosta lautakunta päättää hyväksyä Rekikaari 9 (533/5) -poikkeamishakemuksen koskien asuinrakennuksen julkisivumateriaalin muutosta lamellihirreksi. Rakennuksen nurkat toteutetaan jiiri-/nollanurkkina.

#### **Ote:**

Hakija

#### **Valitusosoitus:**

Turun hallinto-oikeus



---

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.



---

## § 39

### Lausunto Vaasan hallinto-oikeuteen

RUSDno-2022-497

Valmistelija / lisätiedot:  
Anne-Marie Tuominen  
anne-marie.tuominen@mynamaki.fi

#### Oheismateriaali

1 528\_2022 - LAUSUNTOPYYNTÖ Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnalle.pdf

Vaasan hallinto-oikeus pyytää lausuntoa Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnalta 25.8.2022 mennessä (VHO, 528/2022). Lausuntopyyntö koskee valitusta lautakunnan päätöksestä 17.3.2022 § 13, Ympäristölupahakemus/ NCC Industry Oy/ Louhinta ja murskaus/ Heikkilä 1:67.

Pykälän oheismateriaalina on lausuntopyyntö ja valitus liitteineen.

#### Ehdotus

Esittelijä: Anne-Marie Tuominen

Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa lausuntonaan Vaasan hallinto-oikeudelle seuraavan:

Lautakunta esittää, että valitus hylätään aiheettomana. Toiminta täyttää ympäristönsuojelulain vaatimukset, eikä ympäristölupamääräysten mukaisesti toimiessa toiminnasta arvioida aiheutuvan kohtuutonta haittaa naapurustolle tai ympäristöön.

Alla on käsitelty lausunnon asiat aihekohtaisesti:

1. Omakotiyhdistyksen mukaan toiminnalle ei tule myöntää ympäristölupaa kyseiselle alueelle.

#### Lausunto:

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 48 §:n mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säädösten vaatimukset. Lautakunta katsoo lain vaatimusten täyttyvän NCC Industry Oy:n ympäristölupa-asiassa, joten ympäristölupa on myönnetty.

2. Mikäli lupa kuitenkin myönnetään, yhdistys vaatii kaavamuutosta (nyk. EO- ja M-alueet) T- eli teollisuusalueeksi sekä YVA-menettelyyn. YVA-menettelyä perustellaan sillä, että lähialueen toimijat yhdessä muodostavat yli 25 ha alueen, ja että yhteinen neljän erillisen toimijan yhteinen meluselvitys tukisi käsitystä.

#### Lausunto:

Lupa-alueella on voimassa Varsinais-Suomen maakuntakaava ja Ruskon kunnan yleiskaava. Maa-ainesten ottoalue sijoittuu yleiskaavassa kokonaisuudessaan maa-



ainesten ottamisalueeksi (EO) merkitylle alueelle. Maa- ja metsätalousalueelle (M) sijoittuu maa-ainesten varastoalueita. Kyseessä on olemassa oleva toiminta, jolla on voimassa oleva maa-aineslupa. Toiminnalle on aiemmin myönnetty ympäristölupa, joka on ollut voimassa 31.12.2021 asti. Saman toiminnan jatkamisen ei katsota edellyttävän tarvetta yleiskaavan muuttamiselle.

Lupaviranomainen voi velvoittaa erilliset ympäristöluvan haltijat tarkkailemaan yhdessä toimintojensa vaikutusta (YSL 63 §), kuten tekemään meluselvityksen. NCC Industry Oy:llä, Matti Järäisellä, Palovuoren Kivi Oy:llä sekä J&T Pajunen Oy:llä (meluselvityksessä Terrawice Oy) ei ole omina ympäristöluvallisina toimijoina kuitenkaan sellaista teknistä ja toiminnallista yhteyttä, jonka perusteella niitä voitaisiin käsitellä yhtenäisenä alueena. (YSL 41 §). Kunkin toimijan ympäristöluvassa on käsitelty toiminnan vaikutukset ja ympäristölupamääräyksillä on rajoitettu toimintaa tai asetettu muita velvoitteita, jotka on katsottu tarpeellisiksi ympäristövaikutusten kannalta.

Lautakunnan näkemyksen mukaan myöskään YVA-lain (laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä 252/2017) mukaan hanke ei edellytä YVA-menettelyä yhteisalueena. Omakotiyhdistyksen viittaa valituksessaan ilmeisesti lain liitteen 1 kohtaan 2 b, jossa kiven, soran tai hiekan ottoon käytetään YVA-menettelyä mikäli ottamisalueen pinta-ala on yli 25 ha. Tämä koskisi maa-ainesten ottoon tarvittavaa lupaa eikä nyt hallinto-oikeuden käsittelyssä olevaa ympäristölupaa.

### 3. Melu:

Valituksessa vaaditaan melutason hetkelliseksi maksimiksi 55 dB ja kaikkien toimintojen (murskaus, poraaminen, rikotus, räjäyttäminen) yhtenäistämistä klo 7-22 aikavälille. Perusteluina on, että viranomainen ei pysty valvomaan käyttöaikoja ja että yhdistys haluaisi päivän keskiäänitason laskettavan näiden käyttöaikojen mukaan. Omakotiyhdistys esittää myös erinäisiä epäilyjä selvityksen puolueettomuudesta ja virheellisyyksistä.

### Lausunto:

Valtioneuvoston asetus kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (800/2010) 7 §:ssä määritellään melutason raja-arvot, joihin ympäristömeluselvityksen laskennallisen mallinnuksen tuloksena saatuja melutasoja on verrattu. Selvityksen perusteella melu ei ylitä raja-arvoja lähimmissä asuinalueissa. Asetuksessa määriteltyjen raja-arvojen käyttäminen on yleisessä linjassa muiden vastaavien toimintojen kanssa.

Asetus (800/2010) 8 § määrittää myös aikarajat melua aiheuttaviin työvaiheisiin, kun toiminnan etäisyys melulle alttiisiin kohteisiin on alle 500 metriä. Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat toiminta- alueen itäpuolella noin 300 metrin etäisyydellä. Ympäristöluvan mukaisesti kiven murskausta saa tehdä klo 7-22. Poraamisen, rikotuksen ja räjäyttämisen ajoiksi on määritelty klo 8-18. Lupahakemuksessa esitetyt toiminta- ajat noudattavat murskauksen, rikotuksen ja räjäyttämisen osalta Valtioneuvoston asetuksessa 800/2010 esitettyjä aikarajoja. Poraamisen sekä kuormaamisen ja kuljetuksen osalta esitetyt aikarajat ovat hieman asetuksen aikarajoja tiukemmat. Näiden toimintojen ajoja on rajoitettu meluhaittojen



vähentämiseksi varhaiseen aamuaikaan ja ilta-aikaan. Toiminnanharjoittajan on noudatettava toiminta-aikoja myös silloin, kun viranomaisvalvontaa ei ole paikalla. Lautakunnan näkemyksen mukaan toiminta-aikojen laajennus ei helpottaisi valvontaa vaan sitä vastoin se saattaisi tehdä melusta häiritsevämpää asukkaille. Toiminta-aikojen laajentamista ei voisi asetuksen puitteissa tehdä myöskään Omakotiyhdistyksen ehdottamalle aikavälille.

Meluselvitys on teetetty alan ammattilaisilla, joilla on osaaminen kyseiseen aiheeseen. Asiantuntijaa käyttämällä on pyritty parhaaseen mahdolliseen ja puolueettomaan selvitykseen melun leviämisestä. Esimerkiksi valituksessa esiin nostetut melun iskumaisuus sekä laskentamenetelmien oikeellisuus on arvioitu meluselvityksessä ammattilaisen toimesta. Lautakunta pitää meluselvitystä oikeellisena ja puolueettomana.

Omakotiyhdistyksen pohdinta meluvallista ei koske NCC Industry Oy:n toimintaa (vaan Matti Järäisen ja Palovuoren kivi Oy:n), joten asia käsittely ei ole olennaista tämän ympäristöluvan valitusasiassa.

Sikalassa on tärinämittaus ja muutoin eläinsuojeluasiat on otettu huomioon sikalatoiminnan kautta.

#### 4. Haju, pöly ja maiseman turmeltuminen:

Valituksessa ei eritellä minkälaisia hajuhaittoja tai pölyhaittoja tai maiseman turmeltumista NCC Industry Oy:n louhinta- ja murskaustoiminta yhdistyksen näkemyksen mukaan aiheuttaa.

#### **Lausunto:**

Louhinta- ja murskaustoiminnasta ei synny hajuhaittoja. Pölyhaittojen torjunta on otettu huomioon ympäristölupamääräyksissä.

Toiminta-alue ympäristöineen on maisemakuvaltaan ja luonnonarvoiltaan tavanomainen ja sen lähiympäristö ei ole luonnontilainen. Toiminnan aiheuttama maisemakuvan muutos rajoittuu alueen sisäiseen maisemakuvaan.

Ympäristölupahakemus kohdistuu nykyiselle, lainvoimaiselle maa-ainesten ottoalueelle. Kohteessa toiminnan aiheuttamien muutosten ei katsota aiheuttavan maiseman turmeltumista. Ympäristö- ja maisemakuvaan liittyen on pyydetty myös ELY:n lausunto maa-ainestuluvan yhteydessä. Lausunnossa (VARELY/612/07.01/2012) todetaan, että maa-ainesten ottaminen hakemuksen tarkoittamalta alueelta on luonnon-, vesien- ja maisemansuojelun kannalta mahdollista. Ottamistoiminnan päätyttyä alue maisemoidaan.

#### 5. Liikenne:

Omakotiyhdistyksen valituksen mukaan rekka-/kuorma-autoliikenne aiheuttaa haittaa kapean Hujalantien varrella ja turvallisuusriskin jalankulkijoille.

#### **Lausunto:**

Ympäristöluvassa liikenteen vaikutus on otettu huomioon yhteismeluselvityksessä, jossa raja-arvot eivät ylity. Muutoin liikenne alueelle kulkee pitkin Hujalantietä, joka on



---

valtion ylläpitämä yleinen tie eikä liikennöinti sitä pitkin ole luvanvaraista. Ympäristölupaprosessin aikana ELY-keskukselta on pyydetty lausunto erityisesti raskaan liikenteen lisäyksen vaikutuksesta. Lausunnossa todetaan, että maantiet ovat yleisiä teitä, jotka on verovaroin rakennettu ja ylläpidetty ja ne on tarkoitettu yhtäläisesti kaikkien käytettäväksi, eikä liikennettä yleisen linjauksen mukaisesti lähdetä rajoittamaan.

Liikenneturvallisuusasiat eivät liity suoraan ympäristölupaan eikä niitä ole mahdollista käsitellä ympäristölainsäädännön kautta.

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.



---

§ 40

**Oikaisuvaatimus / toimenpidelupa, Pajulehdontie 9**

RUSDno-2022-491

Valmistelija / lisätiedot:  
Niko Paloposki  
niko.paloposki@rusko.fi  
rakennustarkastaja

Mika Stenius on hakenut toimenpidelupaa varastointialueen rakentamiseksi (kokonaisala 3410 m<sup>2</sup>). Myönnetystä toimenpideluvasta on jätetty oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimuksen on jättänyt Kai Lahdenranta, mutta se sisältää useampia allekirjoittajia. Lain mukaan valitusoikeus toimenpideluvasta määräytyy seuraavasti (MRL 192 §): Valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä
- 4) kunnalla; sekä
- 5) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakennuslupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että hakemus tulee hylätä ja jokatapauksessa vaaditaan, että varastointilupa myönnetään nimenomaisesti vain Syrjäsen tilalle. Lisäksi maa- ja puuainesten varastointi sekä koneiden käsittely on kiellettävä.

Oikaisussa kirjoitetaan, että päätöksen liiteluettelo on päivitettävä. Päätöksessä on mainittu kaikki liitteet, jotka ovat olleet hakemuksessa. Lupaa on haettu paperilla ja hakemus vireilletulussa sekä hakemus taustajärjestelmään siirrettäessä johtuu siitä, että paperihakemus on siirretty kunnan sähköiseen Lupapiste -järjestelmään. Maanmittauslaitoksen ilmakeku on koskenut lupahakemuksesta jätetyssä huomautuksessa mainittua kiinteistön ulkopuolista varastointia ja tätä asiaa on selvitetty luvan myöntämisen jälkeen mm. kunnan kiinteistökarttajärjestelmän kautta.

Kiinteistöä koskien on aiempia oikeuden päätöksiä, johon oikaisussa viitataan. Tontin varastointiin liittyen on ollut korkeimman hallinto-oikeuden päätös 2702/1/12. Maankäyttö- ja rakennuslain 132 §:n mukaan jos rakentamisen tarkoittamaan toimintaan tarvitaan ympäristönsuojelulain (527/2014) mukainen ympäristölupa eikä lupien käsittelyyn sovelleta eräiden ympäristöllisten lupamenettelyjen yhteensovittamisesta annettua lakia (764/2019), rakennuslupa-asian ratkaisemista voidaan lykätä, kunnes ympäristölupa-asia on ratkaistu, jos se rakennuksen käyttömahdollisuudet tai aiotun toiminnan ympäristövaikutukset huomioon ottaen on perusteltua. Korkein hallinto-oikeus on todennut 1868/1/16, että toiminta ei edellytä ympäristölupaa. Korkein hallinto-oikeus on todennut aiemmassa päätöksessä, että



varastointi arvioitaisiin maankäyttö- ja rakennusasetuksen 62 §:n mukaan, joka on siirretty maankäyttö- ja rakennuslain § 126 kohtaan 6. Tämä lupa koskee kyseistä pykälää.

Oikaisun mukaan olisi tullut kuulla laajemminkin naapuruston asukkaita. Lupahakemukseen liittyen kuultiin MRL:n 133 §:n mukaisesti naapurit (kiinteistöt 704-404-4-177, 704-404-4-86, 853-518-1-90), naapurilla tarkoitetaan viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajaa ja haltijaa. Kirjelmän allekirjoittajien osoitteiden perusteella joukossa on myös henkilöitä, joilla ei ole MRL:n 192 §:n mukaista valitusoikeutta tästä päätöksestä. Hakemus on koskenut kiinteistöä Syrjänen 704-404-4-174. Rakennus- ja ympäristölautakunta on kiertänyt alueella ympäristökatselmuksella 16.6.2022 ja todennut, että kiinteistön, Pellonpientare 704-404-4-393, varastointi ei aiheuta toimenpiteitä. Toimenpidelupa koskee varastointia ja säilytystä, mutta ei esim. maa-ainesten jatkokäsittelyä kuten mullan tekoa tai seulontaa.

Varastoinnin meluhaittojen estämiseksi on annettu lupamääräys "varastointitoiminta ei saa aiheuttaa melua, joka ylittäisi lähimmissä häiriintyvissä kohteissa melutason ohjearvot sisällä tai ulkona (valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista § 2 ja 3)". Pihavalaistuksen haittaan on kunnan ympäristösuojelu aiemmin puuttunut. Tällöin valaistus vaikutti eniten kiinteistöön 704-404-4-213, Kuurankallio, koska Syrjäsen -kiinteistön valaisin oli sijoitettu tontin pohjoisreunaan ja valaisi etelän suuntaan. Valaisimia ja pölyä on käsitelty mm. kaavoitus- ja rakennuslautakunnassa 22.6.2011 § 67, jolloin on todettu, että valonheittimien aiheuttama valo ei ole naapuruussuhdelain tarkoittamaa kohtuutonta rasiutusta ja että kiinteistölle johtava asfaltoitu tie ei aiheuta sellaista pölyämistä, jonka aiheuttama haitta olisi kohtuutonta. Asian on valmistellut ympäristösihteeri ja muutenkin melu tai pöly kuuluu ympäristönsuojelulain alaisiin asioihin, jotka käsittelee ja valmistelee ympäristösihteeri.

Lupapäätökseen on aina merkittynä "ennakkokatselmuksent ja kuuleminen". Tähän lupaan liittyen ei ole pidetty erillistä katselmusta (MRL § 133). Lautakunta kävi alueella tarkastuksella 16.6.2022, kun suoritettiin koko kuntaa koskeva ympäristökatselmus, josta ilmoitettiin Ruskolainen -lehdessä ja kunnan internetsivuilla. Luvasta jätettyjä huomautuksia ei kirjata lupapäätökseen sanasta sanaan. Huomautuksissa oli myös asioita joita on jo käsitelty eri lakeihin liittyen, kuten ojien vedenjohtaminen (vesilaki), josta pidettiin katselmus 3.5.2018. Lumenkaatoalueista on määrätty ympäristönsuojelulakiin perustuvissa Ruskon kunnan ympäristönsuojelumääräyksissä, § 12. Syrjäsen kiinteistö on aidattu lupapäätöksessä kerrotun mukaisesti, aidassa on kulkuväylä, jota ei ole vaadittu luvassa peitettäväksi.

Vaatimuksessa todetaan, että tässä tapauksessa tulisi sovellettavaksi myös muita lakeja. Kuten aiemmin KHO on todennut, niin toiminta ei vaadi ympäristönsuojelulain mukaista lupaa. Ympäristöllisten lupamenettelyjen yhteensovittamisesta annettua lakia (764/2019) ei sovelleta tämänkaltaiseen toimenpidelupaan. Lupahakemuksesta on kuultu kiinteistön 853-518-1-90 omistajat, jotka ovat edelleen samat. Kiinteistön omistajien edustajat ovat osallistuneet aluetta koskevaan palaveriin 20.5.2022. Tällöin on ollut puhetta tämän varastointialueen luvasta, josta on vielä puuttunut yksi naapurien kuuleminen, jonka Syrjänen -kiinteistön omistaja on jo aiemmin luvannut





toimittaa, mutta sitä ei ole lähetetty kuntaan. Palaverissa sovittiin, että kunta kuulee myös tämän naapurin, niin lupa-asia saadaan eteenpäin. Lupahakemuksen lähin naapuri/kiinteistö on 704-404-4-86, Pajulehto, joka kuultiin kirjeitse 23.5-7.6.2022. Naapurilla ei ollut huomautettavaa. Maanmittauslaitoksen kartan (8.8.2022) mukaan ei ole uusia MRL:n mukaisia naapureita. Esim. 853-518-1-101 Kuoppala ei ole Syrjänen -kiinteistön rajanaapuri tai vastapäätä oleva kiinteistö.

Korkein hallinto-oikeus on päätöksessään 2702/1/12 vedonnut Ruskon rakennuslautakunnan 12.2.1987 myöntämän rakennusluvan asemapiirroksen, jossa ei ollut varastointia merkittynä. Samassa asemapiirroksessa on myös merkitty silloiselle määräalalle, nykyiselle Syrjäsen 704-404-4-174 kiinteistölle, johtava tulotie. Tie on merkitty samaan kohtaan Keskitalon kiinteistön 853-518-1-90 reunaan, kuten myös kiinteistöille 704-404-4-78 ja 704-404-4-86 tapahtuva kulku. Asemapiirroksen ei ole merkitty oja. Kiinteistön rakennuksen jätevesien purku on kirjoitettu asemaan Pajulehdontien reunaan "avo-ojaan". Nykytilanteen oja-vesien johtaminen on käsitelty aiemmin kerrotun mukaisesti 3.5.2018.

Rakennustarkastajan päätös ja oikaisuvaatimus ovat esityslistan oheismateriaalina. Oikaisuvaatimuksessa mainitut valokuvat ovat kokouksessa nähtävillä (valokuvat kirjattu vuosille 2005-2012).

### **Ehdotus**

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää edellä esitetyn perusteella, ettei Kai Lahdenrannan ja muiden allekirjoittajien oikaisuvaatimus anna aiheutta muuttaa rakennustarkastajan tekemää päätöstä. Rakennus- ja ympäristölautakunta pitää näin voimassa rakennustarkastajan 30.6.2022 / 139 § tekemän päätöksen.

Ote ja valitusosoitus: Hakija, Lahdenranta Kai

Muutoksenhaku: Tähän päätökseen voi hakea muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on liitteenä. Asiassa, joka koskee kahta tai useampaa asianosaista yhteisesti, tiedoksianto toimitetaan yhteisessä asiakirjassa ilmoitetulle yhdyshenkilölle. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, tiedoksianto toimitetaan asiakirjan ensimmäiselle allekirjoittajalle. Vastaanottajan on ilmoitettava tiedoksisaannista muille allekirjoittajille (hallintolaki § 56).

Perustelut: Hanke täyttää MRL 126, 126 a sekä 138 §:ien vaatimukset. Hankkeen laajuus, sijainti ja käyttötarkoitus eivät kohtuuttomasti haittaa naapurikiinteistöjä (Keskitalo, 853-518-1-90 ja Raula, 704-404-4-177). Rakentaminen soveltuu rakennusjärjestykseen (§ 2.2) nähden ja täyttää rakentamisesta annetut edellytykset (MRL 136 ja 138 §).

### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.



---

**§ 41**

**Ilmoitus- ja muut asiat**

Valmistelija / lisätiedot:  
Niko Paloposki  
niko.paloposki@rusko.fi  
rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunnan tiedoksi saatetaan seuraavat asiat:

1. Metsähallitus, tutkimuslupa näytteenottoon ja liikkumiseen  
Metsähallituksen hallinnassa olevilla suojelualueilla ja suojeluun varatuilla  
alueilla koko maassa, MH 5474/05.04.01/2022, 10.8.2022.
2. Oikeuskansleri, selvityspyyntö, OKV/1669/10/2022-OKV-2, 26.7.2022.
3. Metsähallitus, maanomistajan suostumus, MH 6542-05.04.01-2022, 17.8.2022.

**Ehdotus**

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee ilmoitusasiat tietoonsa saatetuiksi.

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.



---

## Hallintovalitus

§38, §40

## Hallintovalitus

### VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen ja/tai päätökseen asian käsittelystä ja peritystä maksusta saa hakea muutosta Turun hallinto-oikeudelta kirjallisella valituksella.

### Valitusaika ja valituksen perille toimittaminen

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista. Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava 30 päivän kuluessa tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, valitusaika jatkuu vielä seuraavana arkipäivänä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse, faxina tai sähköpostilla. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>. Valituskirjelmän on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Jos valitusta ei ole tehty määräajassa, valitus voidaan jättää tutkimatta.

### Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Turun hallinto-oikeudelle osoitettavassa valituskirjelmässä on ilmoitettava:

- valittajan nimi ja kotikunta
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatija on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta. Valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

### Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä:

- tämä päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.



---

### **Valtuutus**

Asiamiehen on, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, liitettävä valituskirjelmään valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Turun hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

### **Valitusviranomainen**

Turun hallinto-oikeus

Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2-4

Postiosoite: PL 32, 20101 Turku

Puhelin: Kirjaamo 029 56 42410 Puhelinvaihde: 029 56 42400

Faksi: 029 56 42414

Sähköposti: [turku.hao@oikeus.fi](mailto:turku.hao@oikeus.fi)

aukioloaika: klo 8.00-16.15



---

**Muutoksenhakukielto**

§34, §35, §36, §37, §39, §41

**Muutoksenhakukielto**

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.